

УДК 711.111

Н.Г. Юшкова

ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Сформулированы принципиальные положения системы градостроительного регулирования, обоснована необходимость совершенствования его структурной организации посредством повышения роли государственно-частного партнерства.

К л ю ч е в ы е с л о в а: управление градостроительными процессами, технологический комплекс; градостроительные программы развития территории; градостроительное регулирование, государственно-частное партнерство.

Basic positions of town planning regulation is formulated. The necessity perfection his structural organization is proved by role increase state-private partnership.

K e y w o r d s: management of town-planning, processes programs of territory development, system regulation of town-planning processes, innovative partnership.

В системе градостроительной деятельности эффективность решения задач инновационного развития¹ во многом зависит от того, насколько прогрессивны формы взаимодействия государства и рынка, реализующие себя через систему управления. Активное привнесение в систему управления градостроительными процессами признаков технологичности [1—3] делает реалистичной перспективу ее трансформации в инновационный технологический комплекс управления.² Инновационный технологический комплекс управления градостроительными процессами [3] предложено понимать как и адаптированную к процессам градостроительного развития региона систему управления основанную на технологических началах на условиях гармонизированного взаимодействия градостроительного (пространственного) планирования и администрирования.

Исследования автора, посвященные проблеме изучения методологических основ сложившейся системы разработки и принятия градостроительных управленческих решений [4], позволили установить, что стратегический смысл и содержание плановых разработок реализуется через призму всех без исключения функций управления. Однако при относительной равноценности всего комплек-

¹ Проблемы инновационного развития общества, развивающие основные положения государственной политики, впервые были зафиксированы в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, разработанной в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации в 2008 г. (далее по тексту Концепция «2020»). Концепция «2020» не только логически развивает стратегические принципы Концепции устойчивого развития, но и выявляет инновационные принципы пространственного развития территорий регионов.

² Автор обращает внимание на необходимость дистанцирования предлагаемого понятия от подобных, достаточно широко распространенных в профессиональной градостроительной деятельности и представленных в работах ученых-градостроителей Л.Н. Авдотьина, М.Я. Вильнера, Н.М. Демина, И.Г. Лежавы, С.Д. Митягина, А.П. Ромма, С.В. Скатерщикова, И.М. Смоляра разных лет, или от понятия «информационно-технологического обеспечения градостроительной деятельности», системно изученного Д.Г. Донцовым [1].

са управляющих воздействий на территорию наилучшими способностями к обеспечению преемственности управленческих функций от уровня планирования к нижележащим уровням обладает градостроительное регулирование.

Градостроительное регулирование отвечает за реализацию комплекса плановых мероприятий с заданными ранее параметрами развития и изменения посредством объединения, координации и оптимизации функциональных и структурных связей. Регулирование, обладая гибкостью, вариабельностью, адаптивностью и устойчивостью одновременно, тем самым позволяет доступными средствами осуществлять системное воздействие на градостроительные процессы любого уровня, обеспечивая тем самым результативность деятельности. Данная зависимость требует дальнейшего совершенствования принципов градостроительного регулирования.

Проблема градостроительного регулирования, в силу высокой актуальности, получила соответствующее правовое обоснование: Градостроительный кодекс РФ 2004 обозначил особую функциональную направленность градостроительного регулирования, развития системы его документального обеспечения, но в недостаточной степени определил принципы формирования и реализации конкретных регулирующих мероприятий. Исследованию структуры и содержания градостроительного регулирования посвящены научные труды ведущих отечественных ученых современных (М. Вильнера, Д. Донцова, А. Крашенинникова, Г. Малояна, С. Митягина, И. Смоляра, Э. Трутнева). Отдельные, наиболее важные, теоретические аспекты инновационных решений задач регулирования в современной системе градостроительной деятельности изложены в Градостроительном кодексе РФ 2004, разработанном в РААСН.

Современные научные взгляды на градостроительное регулирование классифицируются по двум приоритетным направлениям: правовому и планировочному [1, 2]. В каждом из направлений обоснованы способы решения проблемных ситуаций, связанных с экономическими и хозяйственными требованиями, предъявляемыми участниками градостроительной деятельности к разработке и реализации управленческих решений, в рамках которых формируются соответствующие принципы.

Регулирующие процессы, выражая сущность современного градостроительства, все чаще становятся предметом научных исследований. В свою очередь отечественная градостроительная практика свидетельствует о необходимости изменения направленности градостроительного регулирования. Синтез положений правового и планировочного регулирования позволяет оптимизировать их взаимодействие, направленное на защиту и увязку интересов государства и общества путем согласования их территориальных интересов на всех уровнях государственного управления [5—8]. Благодаря этому достигается координация социально-экономических и градостроительных решений, процессы развития территории становятся управляемыми, реализуемость градостроительной деятельности повышается.

В формирующейся в последнее десятилетие в нашей стране системе градостроительного регулирования определяются полномочия субъектов градостроительных отношений на региональном и местном уровнях, механизмы реализации инновационных и инвестиционных программ развития территории, способы описания градостроительных процессов, фиксируемые составом, порядком разработки и утверждения документации, с законодательным

закреплением их правового статуса [2, введение]. Тем самым создаются объективные предпосылки выделения системы регулирования в самостоятельное направление градостроительной деятельности. Одновременно регулирование как преемственная по отношению к планированию стадия градостроительной деятельности наделяется признаками организованной системы и позволяет получить профессиональные методологические основания принятия управленческих решений. Именно такое видение градостроительного регулирования способно обеспечить управляемость процессов пространственной организации территории.

Градостроительное регулирование в условиях закономерного перехода градостроительства к инновационному развитию, определяемого государственной социально-экономической политикой, и с позиций современных (изменяющихся) представлений о развитии территории принимает на себя функции ключевого звена инновационного технологического комплекса управления. В рамках данной концепции градостроительное регулирование рассматривается иначе, с выделением характерных компонентов, различающихся способами решения профессиональных задач: регулирования градостроительной деятельности и регулирования отношений участников градостроительной деятельности. Такое двухчастное структурирование системы градостроительного регулирования обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, нельзя не учитывать способности градостроительного регулирования обеспечивать структурное взаимодействие смежных областей: социально-экономического и градостроительного развития. Во-вторых, в сложившихся условиях регулирующее воздействие направлено преимущественно на функционально-пространственные преобразования территории, основанные на сочетании устойчивых (стабильных) и изменяющихся (динамичных) ее элементов. Эти преобразования пространственных систем выражаются в периодичности территориальных процессов (развитии производительных сил и производственных отношений), в различной степени активизации пространственного роста территориальных и функциональных зон, в изменении границ городской черты [9].

Объединение обозначенных компонентов в направление системного регулирования градостроительных процессов подразумевает осуществление совокупности воздействий на условия, приоритеты и ограничения функционирования (преобразования) отдельных элементов пространственных систем и (или) взаимосвязей между ними с целью разрешения территориально-хозяйственных, административно-территориальных и прочих противоречий и обеспечения на этой основе комплексного и сбалансированного воспроизводства ресурсного потенциала территории [9].

Системные принципы градостроительного регулирования закладывают основы формирования его модели. Особенностью построения модели градостроительного регулирования является признание приоритетной роли *государственно-частного партнерства*, воспроизводящего инновационные положения стратегии Концепции «2020» на региональном уровне. Системный принцип градостроительного регулирования способствует интеграции пространственного планирования в систему управления процессами развития территории, что обеспечивается общностью их сферы влияния — инновационными управленческими решениями, гармонизирующими взаимодействие государственного и частного

секторов, способствующими сочетаемости экономических целей и общественных приоритетов участников рыночных отношений.

В условиях нашей страны предметом деятельности партнерства является закрепление стратегических интересов государства в пространстве региона в форме процедуры выделения, разработки и реализации градостроительных программ развития территории. Это в полной мере соответствует традициям отечественного градостроительства, когда под стратегическими объектами развития понимались предприятия промышленной индустрии. Типология таких объектов напрямую зависит от изменений направленности политики и законодательства относительно стратегических приоритетов в территориальной привязке. Инновационная сущность партнерства проявляется в содержании градостроительных программ развития территории, обладающих наибольшей адаптационной способностью к реальным условиям и расширяющих возможности механизма задействования частных инвесторов в целенаправленных градостроительных мероприятиях.

Современный отечественный механизм государственно-частного партнерства складывается постепенно в течение последних пятнадцати лет.³ За это время он претерпел характерные изменения, сохранив лишь некоторые первоначальные качества. Трансформировались типы, содержание программ развития территории, предлагаемых автором данной работы в качестве характерных инструментов управления в градостроительстве. Появление подобного рода инструмента управления и его активное использование в разных регионах нашей страны не только в теоретическом, но и прикладном аспекте было вызвано проводимыми социально-экономическими реформами, в том числе и в системе градостроительной деятельности.

Активному использованию такого рода программ препятствовали: несформированность градостроительного законодательства, непонимание органами государственной власти и управления их стратегического значения, а также сдержанность рыночных структур в вопросах привлечения крупных объемов финансовых ресурсов для их реализации. В то же время в отдельных инвестиционно-активных субъектах Российской Федерации: Москве, Санкт-Петербурге, Нижегородской, Свердловской, Самарской областях — отмечалось проведение градостроительной политики, основанной на выявлении в пределах градостроительной системы ограниченного числа важнейших, системообразующих участков, составляющих в совокупности своеобразный каркас развития территории [10].

Требования экономики на современном этапе развития общественных отношений вызывают к жизни необходимость качественных изменений в структуре программ развития территорий, наделения их инновационными признаками. Они проявляются во взаимодействии стратегических целей и тактических решений органов государственного и муниципального управления, общества и бизнеса, в установлении обязательности, системности и ком-

³ Исследованием проблемы формирования методологических основ разработки инвестиционных градостроительных программ и проектов автор данной работы занимается начиная с 1993 г. [2, 4, 10], когда они были предложены в качестве «пионерных» инструментов отечественного градостроительства и по прошествии времени прочно вошли в градостроительную практику.

плексности градостроительных программных мероприятий и демократичности управленческих принципов в процессе определения способов сочетания государственных и частных инвестиций в их практической реализации.

Формирование инновационных градостроительных решений требует непротиворечивости социально-экономических целей и приоритетов государственного и частного секторов. В современных условиях данная проблема решается посредством использования органами управления специальных градостроительных технологий, реализующих стимулирующие и ограничивающие принципы принятия управленческих решений [3, 11].

В результате исследования современного опыта реализации градостроительных программ развития территории, сравнительного анализа их количественных и качественных характеристик как в нашей стране, так и за рубежом выявлена характерная закономерность их формирования. Возникая первоначально как временная необходимость, вызванная недостатком инвестиционных ресурсов и требованиями ускоренного социально-экономического развития, программы развития территории постепенно становятся «точками роста» городской системы, способными определять ее «вектор развития».

Установлено, что процессуальные особенности реализации таких программ создают предпосылки формирования различных типов государственно-частного партнерства, основанных на использовании различных моделей регулирования [11]. Модели регулирования градостроительных процессов ранжируются в соответствии с декларативными и инициативными принципами, зависящими от характера взаимодействия государственного и частного собственника, степени их финансового и организационного участия в реализации инвестиционно-градостроительных решений, обусловливаемых совокупностью пространственных и экономических предпосылок, влияющих на изменение характера архитектурно-планировочной организации территории.

В форме партнерства первого типа, использующего декларативные принципы регулирования градостроительных процессов, осуществляются программы развития территории, подпадающие под федеральные целевые программы, такие как «Горноклиматический курорт город Сочи» (рис. 1) и «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» (рис. 2).⁴

Государственно-частное партнерство этого типа отличается стратегической ролью органов управления в процессе реализации инновационных инициатив и требует соответствующего законодательного, нормативно-правового и информационного обеспечения. Для этого необходимо, как правило, проведение местных референдумов по вопросам изменения границ субъектов, выявление и межевание инвестиционных площадок в рамках программ, закрепление за государством обязательств по созданию объектов транспортной и социальной инфраструктуры, а за естественными монополи-

⁴ Примерами программ, использующих преимущества этого типа партнерства являются «Новые города» (Астана, Казахстан; Чесс-Сити, Элиста; Магас, Ингушетия); «Города-спутники» (Градослав, Воронежская обл. на 150...200 тыс. жителей; «А-101», Московская обл. на 320 тыс. жителей; «Лесная Поляна», Кемеровская обл. на 25 тыс. жителей; «Южный», Санкт-Петербург); города — селитебно-производственные комплексы («Усть-Луга», Ленинградская обл. на 34,5 тыс. чел., Большое Домодедово); проекты развития, основанные на использовании специальных градостроительных технологий («Новый берег», Ленинградской обл.).

ями обязательств по сооружению сетей и подключению к ним, финансирование строительства новых мощностей за счет инвестиционных бюджетов, обоснование финансовых инструментов и их адаптация к условиям региона. Реализация партнерства этого типа возможна в стабильно функционирующей экономической системе, при условии непосредственного участия (вложения) государственных бюджетных ресурсов в программах комплексного, целенаправленного развития крупных фрагментов территории. Для этих целей эффективно создание госкорпораций, управляющих компаний, фондов с участием государства. В качестве ведущих приоритетов функционирования подобных структурных единиц может быть определено содействие развитию жилищного строительства при условии эффективного использования земель, находящихся в федеральной собственности. Процедуры могут быть организованы, например, посредством приема от регионов заявок на земельные участки, анализа целесообразности смены собственника и, при положительном решении, оформления земли в собственность, а также восполнения фондом затрат по обустройству инженерных сетей на переданных участках.

Партнерство второго типа, построенное на основе инициативных принципов градостроительного регулирования, характеризуется незначительной степенью вовлечения государственного инвестора в процесс реализации программ развития территории, а его функционирование не зависит напрямую от интенсивности потока бюджетных средств. Его используют в основном в условиях сдерживаемого экономического развития, при активном участии и конкуренции собственников частного инвестиционных капитала и застройщиков. Партнерство этого направления занимается реализацией программ развития территории (рис. 3) не только в рамках целевых федеральных и региональных программ, но и в рамках частных инвестиционных разработок.⁵ Для наиболее полной реализации инициативных принципов необходима общая структурная организация программ развития с обоснованием принципов построения и реализации, определением вариантов обременений для застройщиков, ограничением участия бюджетов всех уровней.

Функционирование системы государственно-частного партнерства в сфере градостроительства по двум приоритетным направлениям позволяет сделать определенные прогнозы. Реализация программ на основе принципов государственно-частного партнерства первого типа рассчитана на среднесрочный период (7—10 лет) и предусматривает получение ориентировочного выхода площадей около 600 тыс. м² ежегодно дополнительно к существующим.

⁵ В отечественном градостроительстве примерами, относящимися к этому типу партнерства является создание самостоятельных территориальных образований в зоне влияния крупного (крупного) города-центра и оптимизацию системы обслуживания, — районы «Зеленая долина», г. Березовский, Свердловская обл. (1882 га; 82,4 тыс. чел.); «Солнечная долина», г. Челябинск (1200 га; 116 тыс. чел.); «Чешская деревня», Нижегородская обл., «Новая Чукреевка», Омск (380 га; 58,5 тыс. чел.); Новая Ижора, Ленинградская обл. В частности, для практической реализации последнего проекта на территории района осуществлено строительство домостроительного комбината по автоматизированному производству деревянных сэндвич-панелей по технологии быстровозводимого жилья. Проекты этого направления в Белгородской области предусматривают предоставление местной ипотечной корпорацией пользователю земельных участков под индивидуальное строительство с оплатой им услуг по оформлению и регистрации земли с наложением обременений по последующей продаже недвижимости.

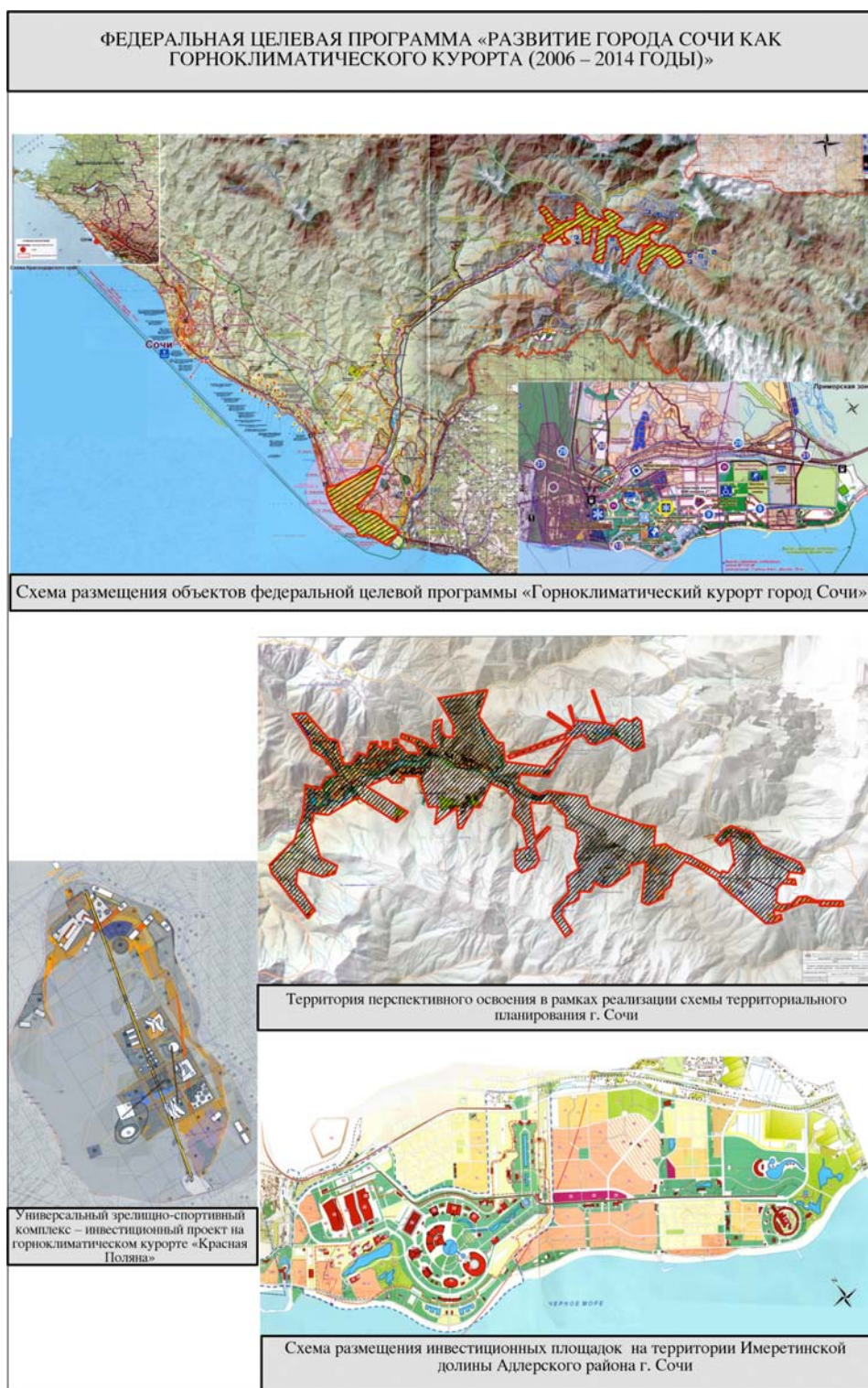


Рис. 1. Отражение государственной политики в формировании государственно-частного партнерства (на примере реализации федеральной целевой программы «Горноклиматический курорт город Сочи»)

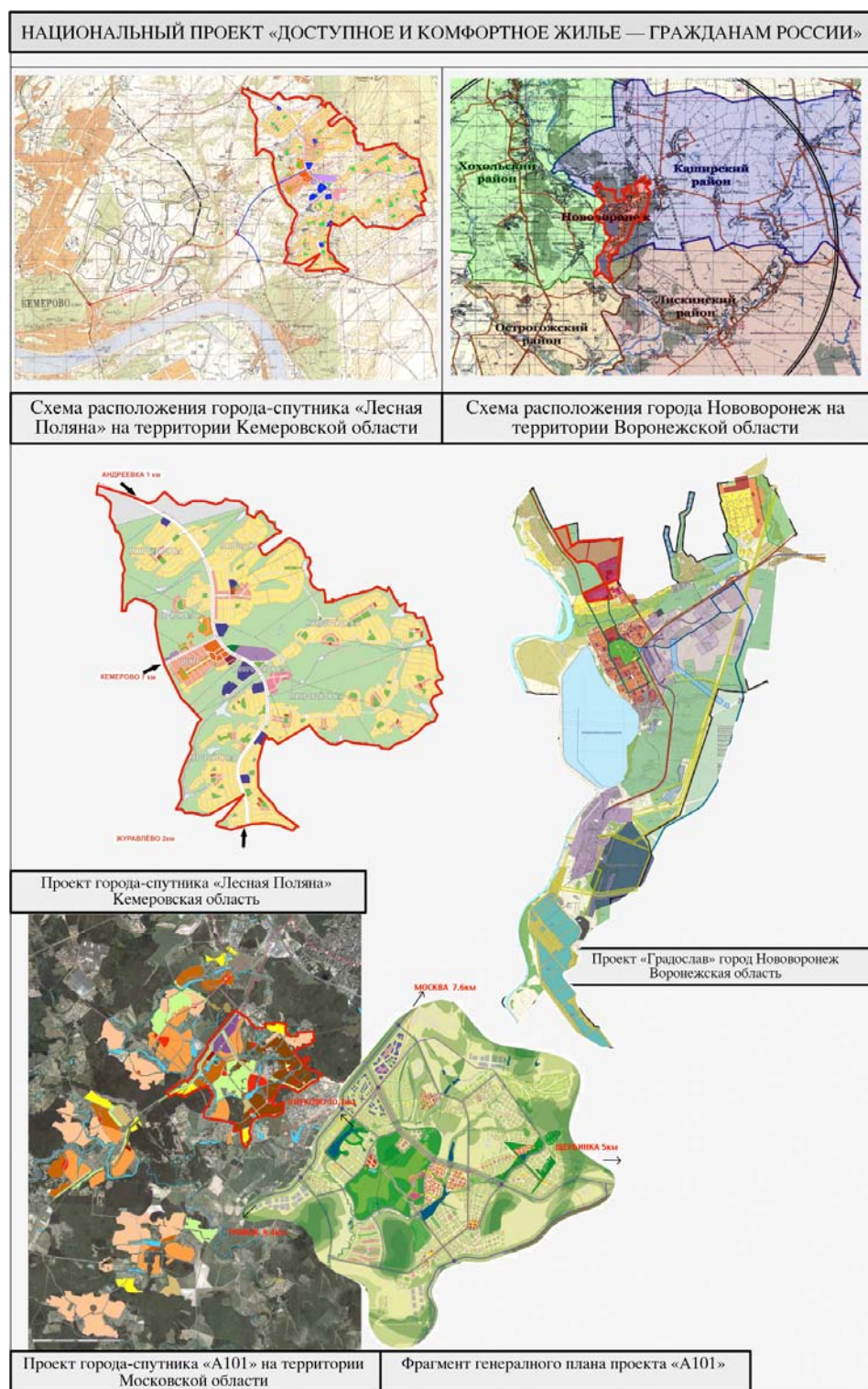


Рис. 2. Отражение государственной политики в формировании государственно-частного партнерства (на примере реализации Национального проекта «Доступное и Комфортное жилье — гражданам России»)

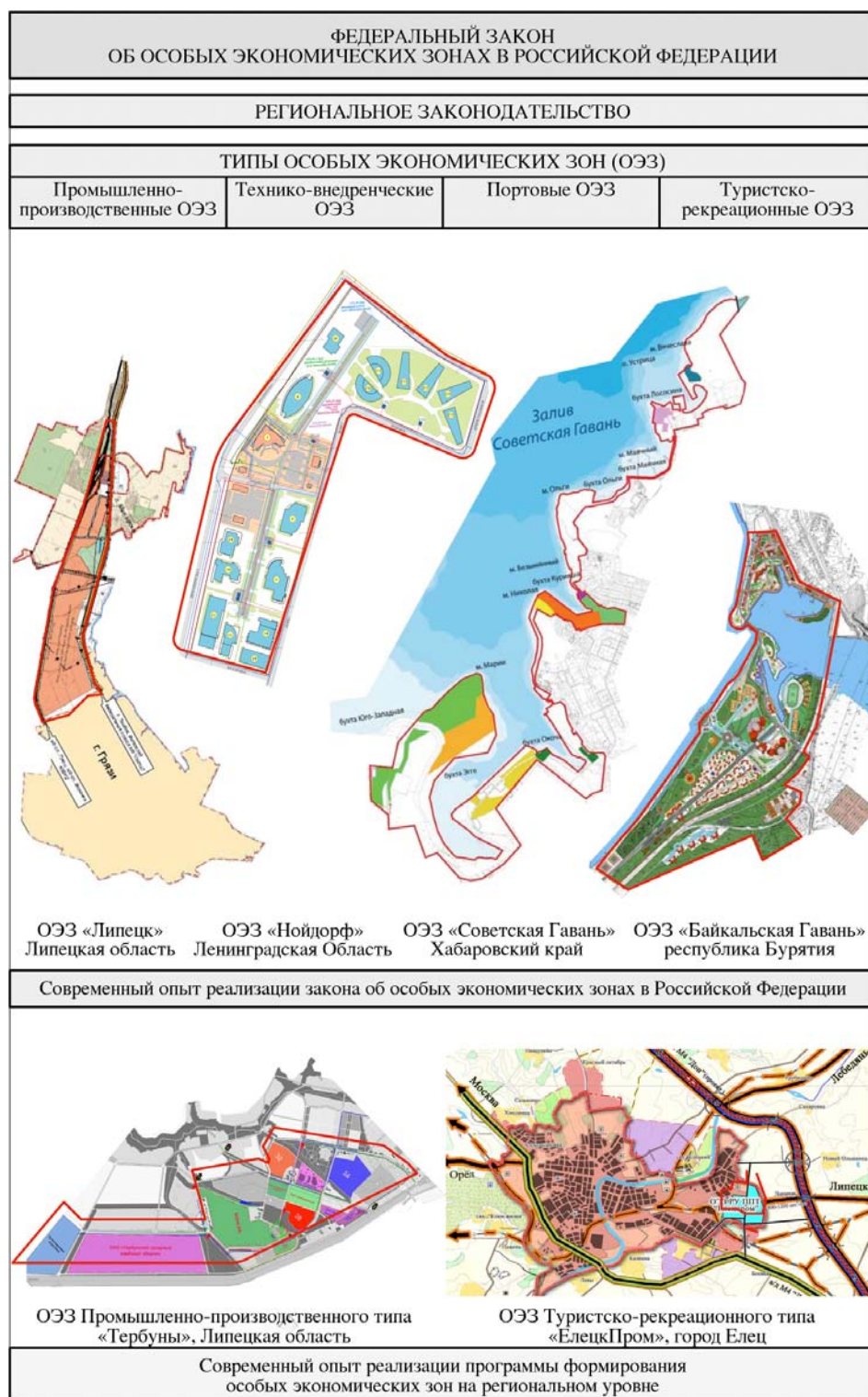


Рис. 3. Особенности формирования государственно-частного партнерства (на примере реализации «Федерального Закона об особых экономических зонах в Российской Федерации»)

Выбор площадок для формирования и последующей реализации программ этого типа наиболее целесообразен в муниципальных районах, обладающих необходимым территориальным, производственным и трудовым потенциалом. Деятельность государственно-частного партнерства в рамках второго направления рассчитана предположительно на краткосрочный период реализации (3—5 лет) и способна активизировать процесс роста ввода жилых площадей ежегодного на 25 % по отношению к существующим показателям, или 750—100000 м².

Установлена также прямая зависимость определения типа государственно-частного партнерства, используемого в процессе практической реализации градостроительных программ развития территории, от социально-экономических изменений в обществе и от ведущих стратегических задач государственного управления. Сообразно этому развиваются формы взаимодействия участников процесса градостроительного развития территории, отличающиеся степенью динамичности. Вместе с тем отмечаются устойчивые тенденции к переходу от одного типа государственно-частного партнерства к другому при изменении внешних (социально-экономических) по отношению к градостроительной деятельности факторов.

Подверженность процессов организации пространства жизнедеятельности влиянию социально-экономического контекста проявляется прежде всего в обязательности сочетания «государственных» и «рыночных» подходов к построению современных алгоритмов разработки градостроительных управленческих решений в направлении их «встраивания» в экономический контекст [4]. Выявленная закономерность позволяет прогнозировать, определяющие тенденции и наиболее приемлемые формы инвестиционного обеспечения процессов развития территории и мотивировать выбор приоритетных моделей градостроительного регулирования. В целях повышения управляемости процессов реализации программ развития территорий при формировании моделей градостроительного регулирования [11] автор предлагает использовать установленную зависимость.

Практическая значимость использования данной зависимости сегодня, в условиях социально-экономической нестабильности, ограниченности ресурсов всех видов, постоянно повышается. Специфичность современной социально-экономической ситуации вызывает необходимость поиска компромиссных решений между правовыми, экономическими, социальными и технологическими условиями реализации градостроительных программ.

В отличие от компромиссных (вынужденных) решений инновационная направленность государственной социально-экономической политики обусловливает более совершенные проявления управленческих решений, использующие преимущества и стимулирующих, и ограничивающих принципов. В рамках данного методологического подхода для наибольшей эффективности и результативности градостроительной деятельности предлагается активно использовать гибкие модели регулирования отношений государственных (муниципальных) и частных участников градостроительной деятельности — синтетический способ построения государственно-частного партнерства, позволяющий максимально гармонизировать их взаимодействие [2, 4, 9, 10]. Выявленные особенности и требования необходимо учитывать при разработке градостроительной документации с установлением методологиче-

ской связи уровней управления, их систематизации и, главным образом, корректировкой содержания и структурного наполнения.

Представленные типы взаимодействия государства, общества и бизнеса, обеспечивающие поддержку перспективных концепций развития территории, программ, способствующих качественным структурным изменениям экономики и территориальной организации региона, являются механизмом реализации стратегических целей и задач, вытекающих из современной государственной политики. В этом смысле основу институтов и инфраструктуры инновационного развития на территории региона формируют современные принципы создания государственно-частных партнерств.

По мере усложнения и обновления градостроительных задач возможно формирование новых типов государственно-частного партнерства, способных вызвать необходимость появления дополнительных разновидностей градостроительных программ развития территорий как неотъемлемого условия их реализации.

Благодаря подобной направленности государственно-частное партнерство становится одним из наиболее важных структурных элементов инновационного технологического комплекса управления в системе градостроительной деятельности, обеспечивая тем самым гармонизацию взаимодействия его функциональных элементов: планирования и администрирования — и способствуя повышению управляемости в целом процессов использования территории, интенсификации и оптимизации градостроительной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Донцов Д.Г. Основы информационного обеспечения регулирования градостроительных систем : автореф. дис. ... д-ра архит. М., 2006.
2. Донцов Д.Г., Юшкова Н.Г. Градостроительное регулирование рационального использования территории. Волгоград, 2007.
3. Юшкова Н.Г., Донцов Д.Г. Формирование алгоритма организационно-технологических основ современного градостроительства // Вестник Волгогр. гос. архит.-строит. ун-та. Сер. Стр-во и архит. 2009. Вып. 16 (35). С. 193—200.
4. Донцов Д.Г., Игнатъев В.А., Юшкова Н.Г. Концепции регулирования использования и застройки территории Царицына — Сталинграда — Волгограда. М., 2003.
5. Юшкова Н.Г., Донцов Д.Г. Градостроительное регулирование как интеллектуальный ресурс градостроительства: государственный аспект // Вестник Волгогр. гос. архит.-строит. ун-та. Сер. Стр-во и архит. 2004. Вып. 4 (9). С. 169—178.
6. Донцов Д.Г., Игнатъев В.А., Юшкова Н.Г. Градорегулирование: проблемы формирования научного направления // Вестник Волгогр. гос. архит.-строит. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2004. Вып. 5 (11). С. 84—94.
7. Донцов Д.Г., Юшкова Н.Г. Регулирование функционально-пространственных преобразований территории на основе информационно-управляющих систем // Недвижимость: экономика, управление. 2005. № 11—12. С. 37—44.
8. Юшкова Н.Г. Формирование системы градостроительных регламентов с учетом требований рационального использования территории // Вестник Волгогр. гос. архит.-строит. ун-та. Сер. Стр-во и архит. 2006. Вып. 6 (21). С. 188—193.
9. Юшкова Н.Г., Долотова Ю.А., Терехова И.П. Формирование технологий решения стратегических задач пространственного развития градостроительных систем // Интернет-вестник ВолгГАСУ. Политем. сер. 2009. Вып. 2 (9).
10. Юшкова Н.Г. Основы градостроительной организации территории города с учетом инвестиционного фактора : автореф. дис. ... канд. архит. / ЦНИИП градостр-ва. М., 1999.
11. Юшкова Н. Г. Градостроительные ограничения и стимуляторы в решении проблем управления развитием территории // Вестник Волгогр. гос. архит.-строит. ун-та. Сер. Стр-во и архит. 2008. Вып. 12 (31). С. 141—147.

1. *Dontsov D.G.* Osnovy informatsionnogo obespecheniya regulirovaniya gradostroitel'nykh sistem : avtoref. dis. ... d-ra arhit. M., 2006.
2. *Dontsov D.G., Yushkova N.G.* Gradostroitel'noe regulirovanie ratsional'nogo ispol'zovaniya territorii. Volgograd, 2007.
3. *Dontsov D.G., Yushkova N.G.* Formirovanie algoritma organizatsionno-tehnologicheskikh osnov sovremennogo gradostroitel'stva // Vestn. VolgGASU. Ser. Str-vo i arhit. 2009. Vyp. 16 (35). S. 193—200.
4. *Dontsov D.G., Ignat'ev V.A., Yushkova N.G.* Kontseptsii regulirovaniya ispol'zovaniya i zas-troiki territorii Tsaritsyna – Stalingrada – Volgograda. M., 2003.
5. *Yushkova N.G., Dontsov D.G.* Gradostroitel'noe regulirovanie kak intellektual'nyi resurs gradostroitel'stva: gosudarstvennyi aspekt // Vestnik Volgogr. gos. arhit.-stroit. un-ta. Ser. Str-vo i arhit. 2004. Vyp. 4(9). S. 169—178.
6. *Dontsov D.G., Ignatyev V.A., Yushkova N.G.* Gradoregulirovanie: problemi formirovaniya naut'nogo napravleniya / // Vestnik Volgogr. gos. arhit.-stroit. un-ta. Ser. Gumanitarnye nauki. 2004. Vyp. 5(11). S. 84—94.
7. *Dontsov D.G., Yushkova N.G.* Regulirovanie funktsional'no-prostranstvennykh preobrazovaniy territorii na osnove informatsionno-upravlyayushchikh sistem // Nedvigimost: ekonomika, upravlenie». M. : Izd-vo ACB, 2005. № 11—12. S. 37—44.
8. *Yushkova N.G.* Formirovanie sistemi gradostroitel'nykh reglamentov s uthetom trebovaniy ratsional'nogo ispol'zovaniya territorii // Vestnik Volgogr. gos. arhit.-stroit. un-ta. Ser. Str-vo i arhit. 2006. Vyp. 6 (21). S. 188—193.
9. *Yushkova N.G., Dolotova U.A., Terehova I.P.* Formirovanie tehnologii resheniya strategicheskikh zadach prostranstvennogo razvitiya gradostroitel'nykh sistem // Internet-vestnik VolgGASU. Politematicheskaya ser. 2009. Vyp. 2(9).
10. *Yushkova N.G.* Osnovy gradostroitel'noi organizatsii territorii goroda s uthetom investitsionnogo faktora : avtoref. dis. ... kand. arhit. / TSNIIP gradostroytva. M., 1999.
11. *Yushkova N.G.* Gradoregulirovanie ogranicheniya i stimulyatori v reshenii problem upravleniya razvitiem territorii // Vestnik Volgogr. gos. arhit.-stroit. un-ta. Ser. Str-vo i arhit. 2008. Vyp. 12 (31)3 S. 141—147.

© Н.Г. Юшкова, 2010

Поступила в редакцию
в апреле 2010